

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Зайца Николая Алексеевича**
на тему: «**Кризис государственного управления и организация новых
властных структур Воронежской губернии в 1914-1918 гг.**»,
представленной на соискание степени кандидата исторических наук по
специальности 07.00.02 Отечественная история

В своём исследовании автор обратился к противоречивому и многогранному периоду российской истории, многие аспекты которого даже спустя столетие остаются недостаточно изученными, привлекая научный и общественный интерес. Вопросы трансформации институтов власти и управления в кризисных условиях, проблемы взаимодействия государственных структур и общества, условия эффективности государственного управления обладают значительным эвристическим потенциалом для понимания закономерностей и особенностей развития системы государственного управления. Тема диссертационного исследования, таким образом, имеет несомненную научную и практическую актуальность.

Избранные автором географические хронологические рамки исследования позволяют реконструировать эволюцию властных структур регионального уровня на коротком, но драматичном и насыщенном событиями этапе отечественной истории, раскрыв механизмы перехода от монархического к демократическому и затем авторитарному политическому режиму в российской провинции. Такая точка зрения позволяет сделать вывод о научной новизне представляемого диссертационного исследования.

Обоснованная автором модель «административного дуализма» управления губернией, сочетающая политическое управление коронной администрации и распорядительно-исполнительную деятельность органов местного самоуправления, позволяет эффективно исследовать социально-экономические процессы в губернии предреволюционного периода.

Структура работы логична, раскрывает цель диссертационного исследования и соответствует поставленным задачам. Исследование базируется на широком круге архивных источников, что представляет особый интерес, т.к. массив архивных материалов 1917-1918 годов, как правило, имеет большие

лакуны. В характеристике источниковой базы диссертации была бы уместна авторская оценка полноты архивных источников по Воронежской губернии и их достаточности для достижения цели исследования.

Возможно, со степенью сохранности дореволюционных источников связан и определённый дисбаланс в масштабе рассматриваемых автором управленческих структур: применительно к местному самоуправлению в орбиту внимания попала деятельность губернского земства, и в значительно меньшей степени – уездных, а так же работа городской думы губернского центра – Воронежа, общественные управления других городов губернии в автореферате не упоминаются. Здесь же необходимо отметить, что автор сосредотачивает своё внимание на деятельности распорядительных органов местного самоуправления – городской думы и земского собрания; текущая работа исполнительных органов – управ – в автореферате проигнорирована. В разделе автореферата «Хронологические рамки исследования» земства и думы названы местными органами управления, хотя и отделены от коронной администрации. Подобная формулировка указывает на недостаточно чёткое представление автора о структуре местного самоуправления Российской империи и его месте в системе государственного управления.

Кроме того, выглядит не вполне оправданной формулировка объекта исследования, в которой органы государственной власти и управления Воронежской губернии названы «институтами». «Политический институт», «институт управления» является более общим понятием, характеризующим всю систему общественных отношений в определённой области. Можно говорить об институте губернаторства в Российской империи, но вряд ли возможно представить воронежских губернаторов как обособленный институт управления.

К сожалению, при характеристике коронной администрации автор не упоминает о ротации губернаторов и влиянии личностного фактора на подходы к решению управленческих задач военного времени.

Большое внимание в автореферате уделено характеристике историографии темы, при том, что она построена исключительно на краеведческих работах. Подобный подход не позволяет выделить основные ценностные позиции и

методологические подходы, сформировавшиеся в историографии относительно политических процессов в провинции в годы Великой русской революции. В частности, автор утверждает, что *«Существует большой пласт работ, посвященный изучению деятельности государственного аппарата России в условиях Первой мировой войны и революции»* (С.4), в то время как работ, в той или иной степени касающихся деятельности органов государственного управления Российской империи периода Первой мировой войны (преимущественно центральных) – весьма немного, изучение же региональных управленческих структур протекает пока в форме диссертационных исследований.

Высказанные замечания не снижают общей ценности диссертационной работы, не влияя на значимость и достоверность выводов, полученных автором, и свидетельствуют скорее о научных перспективах дальнейшей разработки тематики истории государственного управления России начала XX века.

В целом работа является законченной и выполнена автором самостоятельно на достаточном научном уровне. Автореферат достаточно полно отражает суть исследования и отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а его автор – Н.А. Заяц - заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 Отечественная история.

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры политологии
и государственной политики
Среднерусского института
управления – филиала РАНХиГС

Букалова С.В.

302028 г. Орёл бульвар Победы 5-а
Тел. (4862)73-48-52, 43-41-18
E-mail: STL1612@yandex.ru

Среднерусский институт управления - филиал
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Подпись *Букалова С.В.*

ЗАВЕРЯЮ: НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА КАДРОВ

М О.А.КОРГИН

« 05 » 10 20

